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Преамбула

Управљање заједницом се односи на све управљачке процесе, институције, процесе и праксе кроз које се одлучује и регулише питања од заједничког интереса за све чланове заједнице. Из перспективе људских права, концепт доброг управљања се углавном односи на процес у којем јавне институције обављају јавне радове, управљају јавним ресурсима и гарантују остваривање људских права.

Иако не постоји међународно усаглашена дефиниција „добре управе“, она може укључивати следеће теме: владавина права, пуно поштовање људских права, ефективно учешће у управљању, политички плурализам, одговорност и транспарентност у процесима. и ефикасне јавне институције, легитимитет, приступ знању, информацијама и образовању, политичко и интелектуално оснаживање грађана, једнакост, стабилност и вредности које промовишу одговорност, солидарност и толеранцију.

Поверење грађана у владу игра кључну улогу у обезбеђивању легитимитета и стабилности политичког система једне земље. Поверење је важно за друштвену кохезију, а такође доводи до смањења трансакционих трошкова у политичким, економским, па чак и друштвеним односима (Фукуиама, 2001). Поверење грађана у владу посебно је важно у временима економске кризе и политичке нестабилности, што је управо случај са Србијом.

Ако постоји добра намера државних органа, да владају по принципу „добре управе“, неће им бити лако без подршке грађана. Проблеми са којима се државни органи суочавају с времена на време су различити. слично и понекад специфично.

Шта треба да буде лидер локалне самоуправе да би успешно испунио све захтеве „добре управе“? На основу неке специфичне динамике локалне администрације, неопходно је да се лидери брзо и ефикасно прилагоде овим променама. Међу њима се може навести директна близина проблемима свакодневног живота грађана, попут воде за пиће или комуналне полиције. Међутим, главни преовлађујући принципи широке јавне управе важе и када су у питању локалне.

Полазећи од основних принципа доброг управљања који се примењују у Уједињеном Краљевству (УК), можемо поменути:

• Разумевање на прави начин: - поступање у складу са законом, узимајући у обзир добре праксе, пружање добрих услуга на основу релевантних разматрања.

• Посебан фокус на грађанина: - лако доступне услуге, континуирано информисање људи о услугама које установа нуди и шта се од њих очекује, индивидуални третман грађана, узимајући у обзир њихове индивидуалне околности.

• Отворена и одговорна администрација: - будите отворени и јасни у вези са политикама и процедурама, обезбеђујући да су информације и сви дати савети јасни, тачни и потпуни.

• Праведан и пропорционалан третман: - третирање људи непристрасно, са поштовањем и љубазношћу. Обезбеђивање да су акције пропорционалне, одговарајуће и праведне.

• Урадите праву ствар: - признајте грешке и извините се тамо где је потребно, примените ефикасну процедуру жалбе, која укључује пружање правичног и одговарајућег решења када се жалба прихвати.

По правилу, недостатак добре управе, некомпетентна јавна/локална управа која не примењује основне принципе добре јавне управе су међу главним узроцима појављивања корупције као стабилне појаве током времена.

Признања

Као одговорна организација цивилног друштва, Институт за истраживање корупције Кареја из Панчева најпре се захваљује водећој партнерској организацији АЦЕР и њеном лидеру, господину др. Зепх Прециу. Прошле године господин Преци нам је указао велико поверење када нас је прихватио као партнере за пријаву на ВБФ такмичење. На основу тога добили смо част да радимо на међународном пројекту који је важан за разумевање и супротстављање корупцији на Западном Балкану. Такође имамо задовољство да се сретнемо и сарађујемо са колегама из Тиране и Приштине.

За израду овог студијског извештаја и релевантних препорука, желимо да се захвалимо појединцима и организацијама који су допринели спровођењу теренског истраживања, статистичке анализе података и других консултација. То је друга партнерска организација ЦОХУ из Приштине, Косово. Комуникација са овим организацијама је била професионална и конструктивна, омогућавајући међусобну сарадњу у реализацији договорених циљева и изградњу неопходних мостова за друге нове сарадње у будућности. У овом контексту, вреди истаћи озбиљну посвећеност водеће партнерске организације АЦЕР од стране њеног извршног директора г. Зеф Прециа и лидера партнерске организације, г. Артона Демхасаја, извршног директора организације Цоху, Косово.

Захваљујемо се и локалним организацијама које су нас подржале у овом пројекту: Грађанској акцији Панчево и Удружењу Тврђавског покрета из Смедерева.

Захваљујемо се и грађанима Смедерева који су позитивно одговорили на наш захтев да са нама поделе своје мишљење о општинским службама и питању корупције у вези са њима, као и анкетарима на терену – петорици грађанских активиста (сарадника и чланова). оф Кареја) који је прикупљао статистичке податке.

Увод

Борба против корупције и даље је међу главним изазовима управљања када се говори о источној Европи, а посебно о западном Балкану. Бројне националне и међународне студије имају за циљ да представе општи оквир у погледу нивоа распрострањености и обима корупције. Међутим, одређене локалне нијансе пролазе испод „радара“, а то је и последица специфичности које постоје између различитих региона. Овај извештај има за циљ да проучи корупцију на локалном нивоу са циљем идентификовања конкретних проблема са којима се грађани суочавају у свакодневном животу и на основу тога формулише неке скромне препоруке које се односе на институције локалне самоуправе.

За реализацију овог пројекта изабран је град Смедерево, а подаци прикупљени анкетом у овом граду анализирани су у два аспекта:

(а) корупција и

(б) добро управљање.

Иста студија је паралелно спроведена у још 2 града: Драч (Албанија) и Липљан (Косово).

Резиме онога што је детаљно описано у следећем извештају је дато у наставку:

Циљеви пројекта

Средња класа у стагнацији

Квалитет живота је остао у стагнацији, а грађани тврде да им је животни стандард исти или се погоршао у односу на пре три године. Животни стандард:

- Нормалан животни стандард има 47,7% испитаника, а добар животни стандард 11,3%.

– У међувремену, 43 одсто испитаника каже да им се животни стандард погоршао у последње три године, а 1/2 испитаника каже да је отприлике исто.

 Високи трошкови живота и инфлација су најхитнији проблеми града

Већина испитаника, више од 1/2, сматра да су високи трошкови живота и инфлација међу проблемима који захтевају повећану пажњу закона. Незапосленост као проблем у Смедереву није високо оцењена, јер је последњих година отворено неколико фабрика у којима су посао нашли незапослени радници. Међутим, незапосленост остаје важан проблем за градове, у које се становници руралних подручја и даље усељавају покушавајући да нађу посао.

Испитаници не препознају корупцију као узрок свих проблема

Корупција је на трећем месту ове листе највећих проблема у Смедереву са 10,2% испитаника који је сматрају једним од најважнијих проблема. Наша процена је да континуирана корупција током ових 30 година транзиције, лоше управљање, економске последице изазване приватизацијом која је уништила привреду државе и милионе радника учинила обичним најамним радницима са епитетом најјефтиније радне снаге у Европи; као и други спољни фактори, као што су текући рат Русије против Украјине и пандемија Цовид-19, оставили су трага на животе обичних грађана, утичући на све врсте ерозије морала, повећање цена и трошкова живота.

Нема напретка у борби против корупције

Забрињавајући подаци произилазе из перцепције испитаника да је корупција појава која се често сусреће у свакодневном животу; са трендом који показује да се ситуација погоршава. 57,6% или отприлике 1 од 2 испитаника сматра да је корупција данас гора или много гора него пре 10 година, док 28,56% (1/3) испитаника наводи да је по њима ситуација остала иста. Ови индикатори још једном показују недостатак напретка у овом правцу и начин на који се ова ситуација одражава на грађане и њихове повећане потешкоће које овај проблем носи.

Грађани не прихватају корупцију, али недостаје воља за борбу против ње

Значајан напредак и веома позитиван сигнал долази од самих испитаника који се не слажу са тврдњом: „корупција је уобичајена појава и део свакодневног живота, па је њено проказивање непотребно“ са 80,8% или приближно 4 од 5 грађана који одабрао опцију „Не слажем се“ или „Уопште се не слажем“. Иако испитаници не прихватају корупцију, чини се да се то не може рећи за одговорна лица или институције чија је примарна функција борба против корупције. 65,5% (2/ 3) испитаника је изразило да се слаже или потпуно слаже са тврдњом „нема искрене жеље за борбом против корупције у власти моје земље“.

Грађани дају мито, док институције карактерише низак интегритет

Низак интегритет јавних институција и даље је проблем на који са великим интересовањем гледају испитаници који сведоче да је за добијање основних услуга у малом броју случајева потребно вршити незванична плаћања у виду мита или поклона. Тако 1 од 3 испитаника каже да је често принуђен да незванично плаћа да би добио јавну услугу, 1 од 10 каже да је у већини случајева принуђен, док 0,2/10 показује да се увек осећају принуђеним да дају мито да би добили тражене услуге.

Званичне жалбе карактерише низак степен ефективности, док је страх од могућих репресалија главни разлог зашто испитаници не пријављују случајеве сумње на корупцију.

Разлози за жалбу су и даље бројни, али везе између њих и службених радњи нема. Већина испитаника је изјавила да иако су имали јаке разлоге да поднесу званичну притужбу против институција као што су судови, водовод, јавно здравство/образовне службе и полиција, они одлучују да не реагују. Чак и у случајевима када је неетички догађај праћен одговарајућим пријављивањем, ефикасност жалбе је веома ниска међу испитаницима који у већини случајева потврђују да њихово пријављивање није имало ефекта или је имало умерен ефекат (Слика 15). Страх од могуће одмазде сматра се главним разлогом за непријављивање, а 82,8% испитаника наводи да је овај фактор битан приликом доношења одлуке о пријави одређеног функционера.

У очима испитаника, јавни образовни сектор се не ажурира истим темпом као приватни сектор

Према мишљењу испитаника, приватно образовање се ажурира брже од државног образовања. Односно, на скали од 1-5 где 1 одговара најнегативнијем тренду квалитета, а 5 позитивном, грађани чије најстарије дете иде у приватну установу позитивније оцењују тренд од саговорника чије је најстарије дете похађало државну установу. . У конкретнијем рашчлањењу, подаци одговарају: основној школи (3,43 до 4), средњој школи (3,67 према 0), универзитету (3,38 до 4,0), вишој школи (3,43 до 3,29) и вртићу (3,2 према 4).

Лекари упућују грађане на здравствене услуге у приватну болницу/клинику у којој су запослени

Стални проблем са којим се у Србији често сусреће је упућивање лекара из јавног сектора грађанима на тражену услугу у приватној здравственој установи. То се ради за разне интересе који зависе од личних познанстава па чак и тајних плаћања које приватне болнице дају лекарима у циљу изнуђивања потрошача.

Најчешћа ситуација је упућивање у приватну установу где се лекар који упућује као запослени појављује. Из добијених одговора видимо да је ова појава присутна и у локалној стварности, где 21,0% испитаника наводи да су упућени у конкретну службу у приватном сектору, где је у 50,5% случајева исти лекар запослен у препоручену болницу/клинику. Подразумева се да је на ову ситуацију утицао и масовни одлазак медицинског особља у Немачку и друге земље ЕУ, посебно током последње деценије.

Резиме препорука

За израду главних препорука у великој мери смо се ослањали на идеје интервјуисаних грађана. Представљена им је листа конкретних препорука где су имали прилику да наведу које препоруке сматрају ефикаснијим или приоритетнијим од других. Испод је њихов резиме.

Пооштрене контроле и казне за државне службенике

Ова препорука је рангирана као најважнија. Ово је перцепција испитаника. Генерално, пенолошка искуства не потврђују тезу да строжије казне утичу на смањење корупције. Рекли бисмо да је важније да се коруптивне радње државних службеника санкционишу ефикасно и без одлагања. За разлику од праксе у раду судова у Србији, судски поступци трају веома дуго, тако да се губи сваки ефекат.

Приказ права грађана у свим канцеларијама управе

У мало вероватном случају да сви узрасти поседују неопходна технолошка знања и способност да их користе, али и време потребно за ту сврху, истицање листе јавних услуга и права грађана у канцеларијама локалне јавне управе било би задовољавајуће једноставно и ефикасно. решење.

Боља обука за државне службенике

Још једна веома интересантна препорука коју испитаници сматрају ефикасном је развој обуке запослених у локалној јавној управи. По нашем мишљењу, ове обуке треба да буду стандардизоване за сваки сектор и да се периодично развијају. С времена на време треба спроводити спонтана контролна тестирања како би се проверио степен припремљености запослених у локалној управи у погледу познавања права грађана, етичког понашања и основних знања која морају да поседују да би обављали своје функције у јавном јавном пословању. услуге грађанима. и компаније.

Повећање зарада у јавном сектору

У времену када трошкови живота расту као резултат бројних фактора (који се нашироко помињу у овој студији), повећање плата запослених у локалној јавној управи сматра се неопходном политиком у борби против корупције. Иако повећање плата није нужно повезано са смањењем корупције, у тренутној ситуацији када основна плата не покрива трошкове нормалног живота, постоји повећан потенцијал ризика за укључивање у коруптивне радње.

Подизање свести грађана о жалбеним процесима

Недостатак информација о процедурама које треба поштовати за подношење формалне жалбе је проблем који треба сматрати важним. У време када су велике своте новца потрошене на изградњу неопходних електронских капацитета у државним институцијама, забрињава чињеница да је већина испитаника изјавила да једва зна како функционише процес пријаве корупције.

Бољи жалбени поступци за грађане

Поред повећања свести о процедурама извештавања, треба повећати напоре да се овај систем унапреди. Препоручује се да генерално постоји стандардизација између сектора и да се елиминише непотребна бирократија.

Политика заштите узбуњивача

На основу података добијених из упитника, у којем већина грађана као главни разлог непријављивања корупције наводи могућу одмазду јавних функционера који су пријављени за коруптивне радње, потребно је развити (уколико их нема) или имплементирати (ако постоје само на папиру) политике заштите узбуњивача/извештача од могућих ризика који могу проистећи из такве одлуке. Ова политика добија све већи значај када су у питању периферни градови у којима географска и економска ограничења доносе већу вероватноћу сукоба између две стране и одмазде званичника осумњичених за корупцију и осуђених од стране грађана.

Улаз

Овај извештај представља резултате једног од три истраживања спроведена у оквиру пројекта Фонда за западни Балкан (ВБФ) „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције“, чији је циљ јачање локалних капацитета за подршку грађанској свести. борбу против корупције. Пројекат је фокусиран на три земље Западног Балкана, а спроводе га Албански центар за економска истраживања у Албанији (АЦЕР), Институт за истраживање корупције (КАРЕЈА) у Србији и Организација „ЦОХУ“ на Косову.

Водећи партнер овог пројекта, као и аутор акта, организација АЦЕР је део мреже ЦЕЛДИ (Соутхест Еуропеан Леадерсхип фор Девелопмент анд Интегрити), пројекта који се развија више од једне деценије и усмерен је на области борбе против корупције и доброг управљања, заједно са Платформом за добро управљање и јавно-приватно партнерство (Р2Г4П) током последње три године, у којој је АЦЕР и локални партнер. У оквиру ЦЕЛДИ-ја, мерење перцепције грађана о корупцији се такође спроводи сваке две године на основу методологије сертификоване од стране самог ЦЕЛДИ, која се зове ЦМС (Цорруптион Мониторинг Систем) и развија се истовремено у свим земљама учесницама, овај пројекат подржавају Европска унија . Поред ЦМС-а, у оквиру ова два дугорочна пројекта, АЦЕР објављује извештаје, догађаје, студије итд., међу којима можемо поменути СЦАД (Стате Цаптуре Ассессмент Диагностицс), најновији Р2Г4П извештај о пријави имовине и сукобу интереса итд. .

Уопште, земље Западног Балкана, које потичу из комунистичке прошлости, трпе последице корупције. Према Транспаренци Интернатионал (ТИ), корупција у Србији и даље представља озбиљан проблем. Ако погледамо годишњи индекс корупције, примећује се да, почев од 2018. до 2022. године, перцепција корупције варира између цифара (35) и (36), што нас сврстава на 101. земљу од 108 земаља које су укључени у овај индекс.

Смањење корупције и унапређење управљања по овом основу један је од услова за пријем у Европску унију, па албанска влада улаже напоре да се успешно бори против корупције, за коју се процењује да је присутна у свим областима живота. .

Реализацијом овог пројекта намеравамо да изнесемо опште погледе и погледе на корупцију и њен утицај на квалитет јавних услуга у општини Смедерево. Закључци до којих је дошло антикорупцијским истраживањем спроведеним кроз овај пројекат могу се користити за покретање, евалуацију и предузимање важних реформи које подржавају добро локално управљање и које су применљиве у свакој земљи.

Циљеви пројекта

Основни циљ пројекта под називом: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције“ је јачање капацитета ОЦД за структурисани дијалог и територијално ширење кроз умрежавање и сарадњу на регионалном нивоу, као и повећање утицаја ОЦД-а за структурисани дијалог и територијално ширење кроз умрежавање и сарадњу на регионалном нивоу. ОЦД у цивилном друштву у побољшању јавне свести и друштвеног активизма у Албанији, Србији и на Косову. Овај циљ се постиже кроз следећа 3 специфична циља:

- пружити могућности цивилном друштву у области борбе против корупције и доброг управљања, посебно у областима које су осетљиве за грађане на локалном нивоу;

- даљи развој партнерства ОЦД на регионалном нивоу са циљем већег утицаја на креирање политика, чинећи их „структуриранијим и систематичнијим“; и

- промовисање изградње капацитета за повећање унутрашњег интегритета ОЦД и екстерно територијално проширење, представљање и умрежавање.

У складу са циљевима пројекта, одабран је прилагођен анкетни упитник чији су циљеви:

- Процена степена корупције према перцепцији грађана у 3 секундарна града региона (у овом извештају анализирани су само подаци из општине Смедерево).

- Идентификација најпроблематичнијих услуга, давање неких предлога за даља побољшања.

- Коришћење налаза анкете као основе за будуће студије у истим или сличним областима.

- Обраћање потребне пажње на проблеме који се налазе у одговорима интервјуисаних грађана.

- Свест грађана и креатора политике о стању у земљи у области борбе против корупције и доброг управљања на локалном нивоу.

- Коришћење резултата истраживања од стране ОЦД за утицај на процес креирања политике, подизање свести грађана и подстицање грађанског активизма.

1. МЕТОДОЛОГИЈА

Истраживање следи приступ у три корака:

Прво, идентификовани су потенцијални градови у којима ће се анкета спровести. Груписање и селекција је извршена на основу индикатора као што су усклађеност са циљевима пројекта, односно градови средње величине (не главни градови земаља учесница у пројекту), градови који се налазе недалеко од главног града, са сличним становништва и показатеља ка престоници, изабрани су. препознатљиво присуство преко масовних медија у вези са корупцијом на локалном нивоу итд. Одабрани градови, на основу ових критеријума, су: Драч (Албанија), Смедерево (Србија) и Липљан (Косово).

Затим је, на основу доступности детаљних демографских података сваког од одабраних градова у којима ће се пројекат реализовати, направљен и тестиран нацрт упитника који је коришћен за истраживање. Након тога, истраживање је обављено истовремено у три земље (града) које су учествовале у пројекту. Интервјуи су вођени лицем у лице, а упитници су снимани у АЦЕР систему за пренос података преко програма Лиме Сурвеи, односно интервјуи су вођени методом ЦАПИ (Цомпутер Ассистед Интервиевс).

На крају анкете, резултати интервјуа и налази студије анализирани су кроз СПСС програм како би се дао детаљан преглед ситуације са корупцијом на локалном нивоу, као и активности и политика за које грађани сматрају да треба да буду које предузима локална управа у свакој земљи која учествује у пројекту.

Упитник је креиран на основу познате примењене методологије из сличне студије коју подржава Савет Европе. С обзиром да је фокус тренутног пројекта на корупцији на локалном нивоу, АЦЕР је, заједно са пројектним партнерима, направио неке измене у садржају анкете, задржавајући главне делове везане за борбу против корупције, али мењајући неке од опција одговора. везано за специфичности земаља учесница.

Коришћени узорак обухвата одрасло становништво општине Смедерево које живи у руралним и урбаним срединама.

1.1. Обука и рад на терену

Међу првим активностима пројекта била је обука представника имплементационих организација, развијена у Приштини. Обука се састојала од појашњења пројектне методологије како би три партнерске организације могле да пруже упоредиве податке током имплементације пројекта. Након појашњења методологије и одабира упитника, Кареја је одабрао 5 грађанских активиста, 4 из Панчева и једног из Смедерева, да обави одређени број интервјуа (450). Кареја је разговарао са још пет грађанских активиста као потенцијалних анкетара, али су они одбили понуђену активност. Од одабраних пописивача, један је претходно прошао стручну обуку за државног пописивача и учествовао на државном попису 2022. године. Три анкетара имају релевантно искуство из претходних истраживања на сличне теме, један анкетар нема претходно искуство. Да би анкетари савладали упитник и разумели методологију пројекта, Кареја је организовао обуку у којој се детаљно објашњава сваки део упитника, као и техника адресирања питања и документовања одговора путем таблет рачунара за пренос на АЦЕР систем.Метода одабрана за добијање случајног узорка је метода „седам врата“. Према овом методу, након утврђивања граница групе, анкетари бирају насумично место одакле ће започети интервју и одатле систематски настављају. Након што су врата (кућа/стан) насумично одабрана, анкетари бирају следећа врата користећи овај метод. Дакле, након што се унапред одреди кућа која ће имати број 1, бира се следећа кућа са бројем 7 и тако даље (разлика од једних врата до других мора бити 6). Ово се ради као функција дистрибуције узорка узетог током интервјуа. Када се идентификује домаћинство које треба интервјуисати, испитаник у том домаћинству мора бити: • старији од 18 година.На овај начин, сваки интервју који је обавио анкетар аутоматски је одмах уплоадован на наменски сервер, који се налази у просторијама АЦЕР-а. База података се прогресивно ажурирала на серверу и омогућила периодичну контролу тока процеса прикупљања података.

1.2. Опште информације

Смедерево је град и седиште Дунавског округа. Налази се у централном делу Србије, на другој по величини европској реци, Дунаву, у североисточном делу Србије. Удаљен је само 46 км од главног града Београда.

Изградњом Смедеревске тврђаве 1430. године, Смедерево постаје престоница српске деспотовине, пошто је Београд, дотадашња престоница, враћен Угарској 1427. године. Смедеревску тврђаву је основао тадашњи српски деспот Ђурађ Бранковић. Смедеревска тврђава је тада била највећа равничарска тврђава у Европи. Истовремено, то је један од ресурса који нису искоришћени за развој града, упркос томе што има огроман туристички капацитет.

Од почетка 20. века град је имао 7.000 становника; Град Смедерево има 77.808 становника (према попису из 2002. Према попису из 2011. у граду је живело 64.175 становника (према попису из 2002. у самом граду је живело 62.805 становника). Шире подручје града Смедерево. Смедерева има 108.209 становника (попис 2011. године).На основу пописа обављеног крајем прошле године без свих статистичких података, шире подручје града Смедерева има 98.677 становника Видљиво је да се број становника значајно смањује, скоро 10% становништва је мање за период од једанаест година.На крају крајева, ово је поражавајући тренд у скоро свим регионима у Србији.

Данас је Смедерево велики индустријски центар. Највећи индустријски објекат је Железара. Био је предмет спорне и никада до краја проверене приватизације. Променио је неколико власника, сада је у власништву кинеске корпорације Хестеел Гроуп. Истовремено, Железара је и велики загађивач ваздуха, па је Смедерево високо рангирано на листи еколошки најзагађенијих градова у Србији.

Смедерево је било познато као воћарски и виноградарски крај. Некада је био седиште моћне пољопривредне прерађивачке индустрије, која је изгубила битку са проблемима транзиције. Смедерево је било препознатљиво по аутохтоној сорти винове лозе, од које се производило надалеко познато стоно вино "смедеревка". Такође, металопрерађивачка индустрија је била позната по класичној пећи на чврсто гориво; сва сеоска домаћинства су у кухињи имала шпорет „смедеревац”.

Преглед корупције указује на многе неуспеле приватизације у Смедереву, које су девастирале и урушиле економске основе на којима се град развијао и урушиле владавину права, а са друге стране успоставиле корупционашки систем који се успешно развија.

1.3. Карактеристике и улога испитаника

Србија се посебно током последње деценије суочава са великим одласцима становништва, посебно млађе популације. Друштвена динамика и унутрашње миграције утицале су на концентрацију становништва у централним областима, посебно у главном граду или другим великим градовима земље.

Према званичним подацима, Смедерево (са приградским насељима) спада у градове са опадањем броја становника: 108.209 становника (попис из 2011. године) према 98.677 становника (попис из 2022. године).

Највећи број испитаника има завршену средњу школу (53,6%), укупно 17,5% има факултетско образовање и академско звање. Нема неписмених и људи без школске спреме. (слика 3).

Постоје разлози зашто не би требало да дође до пада становништва. Смедерево је индустријски град, има више могућности за запошљавање, такође је крај који је погодан за воћарство и виноградарство. Близу је Београда, који нуди услуге у здравству, образовању итд. Сви ови разлози би требало да умање потребу за одласком из овог града, али, као што видимо,

није тако. То указује да постоје јаки разлози због којих се број становника у Смедереву смањује. Између осталог, овај пројекат има за циљ да нам покаже факторе који негативно утичу на број становника у Смедереву.

Што се тиче пола, не постоји статистичка равнотежа; 62,5% испитаника је било женског пола, а 37,% мушкараца (Слика 1).Старост испитаника је груписана у пет категорија: 18-29 година, 30-39 година, 40-59 година, 50-59 година и преко 60 година. Највише испитаника припада старосној групи преко 60 година са 27,1%, а затим старосној групи 50-59 година са 23,1%. Најмање заступљена старосна група је 18-29 година са само 10,4% од укупног броја (Слика 2). Иначе, карактеристика српске популације је већи број старих у односу на младе, али не у овом односу.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Демографски подаци** | **Број испитаника** | **%** |
| **Укупно** | **453** | **100** |
| **Пол** Мушкарци: | 170 | 37,5  |
| Жене: | 283 | 62,5 |

Табела 1. Пол испитаника

Табела 2. Старосна група агрегирана према полу испитаника.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Узраст** | **Пол** | **Број ипитаника** | **Поценти** |
| 18-29 | Жене: |  33  | 7,3% |
| Мушкарци: | 14 | 3,1% |
| 30-39 | Жене: | 58 | 12,9% |
| Мушкарци: | 23 | 5,1% |
| 40-49 | Жене: | 55 | 12,2% |
| Мушкарци: | 42 | 9,3% |
| 50-59 | Жене: | 67 | 14,9% |
| Мушкарци: | 37 | 8,2% |
| 60+ | Жене: | 68 | 15,1% |
| Мушкарци: | 54 | 12,0% |

Табела 3. Образовање испитаника

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Образованје** | **Број испитаника** | **Проценти** |
| Седња школа | 243 | 53,6 |
| Факулзет | 83 | 18,3 |
| Завршено високо образовање (МА) | 70 | 15,5 |
| Основна школа | 27 | 6,0 |
| Непотпуно високо образовање (БА) | 21 | 4,6 |
| Докторске студије | 9 | 2,0 |
| Без школе | 0 | 0 |
| Не знам/одбијам да одговорим | 0 | 0 |
| **Укупно** | **453** | **100%** |

1.4. Ограничења

Током 30 година политичке и опште друштвене транзиције, Србија се суочила са низом различитих проблема. Рекли бисмо да ниједан проблем није успешно решила. Општи је утисак да грађани живе много лошије него пре транзиције. То није највећи проблем друштва. Највећи проблем је што се проблемима не назире крај. Последњих година проблеми су постали још израженији. Корупција је прерасла ниво улице и достигла највиши друштвени ниво. На овај начин добили смо нови облик корупције – политичку корупцију. Измештена је са нивоа улице и ни на који начин није доступна грађанима. Настављајући да се развија, политичка корупција се делимично трансформисала у злоупотребу политичке моћи. Грађани Смедерева, као и грађани других градова у Србији, немају снаге да се на било који начин у конкретним околностима супротставе озбиљним облицима корупције. Може се рећи да су грађани запали у стање апатије и безнађа, незаинтересовани за било шта осим за голу егзистенцију и пуко преживљавање. То је једно од ограничења са којима се анкета суочила.

Временски период у коме је истраживање спроведено је важан да би се разумела потенцијална ограничења налаза анкете. С обзиром на то да су избори у Србији на свим нивоима чести, које прате политичке странке које се грађанима обраћају по принципу „од врата до врата“; разумљиво је да су грађани пре свега презасићени било каквом врстом контакта непознатих лица у циљу пропагирања било кога или било чега. Тако да и анкетаре и анкету доживљавају на негативан начин. Такође, крајем прошле године у Србији је одржан републички попис становништва. Анктари су ушли у свако домаћинство, а њихова искуства говоре да их је део грађана примио негативно и према њима исказивао незадовољство које осећа према власти.

На све ово су дошли анкетари из Кареје, са осетљивим питањима о корупцији. Перцепција грађана о питањима која се обрађују донекле је емотивна и презаступљена разним факторима као што је пропаганда и не само то, већ је скраћена и другим факторима. Један од фактора који је можда утицао на одговоре испитаника јесте чињеница да су неки од испитаника запослени у државној управи или примају социјалну помоћ, па неки од одговора можда нису оно што испитаници заиста мисле.

Други фактор за који се сматра да утиче на објективност одговора испитаника јесте бојазан да би одговор који излази ван „званичне линије“ могао да има последице по саму особу или њене сроднике који су запослени. сектору. Навођење да је анцтеа анонимно није било од мале користи у неким случајевима.

На крају, већина испитаника сматра да је упитник преопширан, али је било и оних који су изнели мишљење да је примерен.

2. ГЛАВНИ НАЛАЗИ ИСТРАЖИВАЊА

Студија се фокусира на перцепцију грађана о корупцији са више аспеката и различитих области, па су њени налази подељени према специфичним областима према којима су анализирани подаци о одговорима добијеним из анкете. Главни налази према релевантним областима су следећи:

Проблеми у заједници.

Животни стандард:

- Нормалан животни стандард има 47,7% испитаника, а добар животни стандард 11,3%.

- У међувремену, 43% испитаника каже да им се животни стандард погоршао у последње три године, а 1/2 испитаника каже да је отприлике исти.

Главни проблеми:

- Појединачни проблеми који се највише вреднују као озбиљни и веома озбиљни проблеми су:

- Инфлација 67,1%

- Високи трошкови живота 66,2%

- корупција 49%

- незапосленост 38,2%

- високи трошкови здравствене заштите 33,6%

- управљање отпадом 33,1%

У међувремену, најозбиљнији проблеми, изабрани изнад свих осталих, су:

 Високи трошкови живота и инфлација (64,%)

 Корупција и политичка нестабилност (10,2%).

Имајући у виду да је Смедерево, као град тешке индустрије, један од најзагађенијих, 15 испитаника је као најозбиљнији проблем од осталих навело екологију. Од укупно 454 испитаника, ово је веома мали проценат, али сматрамо да је 33,1% испитаника који су као највећи проблем навели управљање отпадом, тим понуђеним одговором укључило екологију која се манифестује као загађење ваздуха.

Општа перцепција корупције

- 79,6 одсто грађана корупцију у Смедереву оцењује као озбиљан и веома озбиљан проблем.

- У односу на пре 10 година, 2/3 испитаника оцењује корупцију као погоршање, односно много горе и горе, док 1/3 сматра да је корупција на истом нивоу.

- 80,8% (42,8 + 38) испитаника се не слаже и уопште не слаже да је корупција природна појава и део наше свакодневице, па је излишно осуђивати.

- 2/3 интервјуисаних не мисли да су актуелне владине стратегије за борбу против корупције ефикасне.

- Такође, 2/3 њих сматра да власт у земљи нема искрену жељу и вољу да се бори против корупције.

- Према перцепцији грађана, политичари су главни покретачи корупције (52,3%); по око 15% грађана сматра да су грађани и привредници.

Грађани лицем у лице са корупцијом

- Око 80 грађана сматра да је корупција данас велики и веома велики проблем.

- Само мање од 10 одсто грађана сматра да мито никада не треба давати јавним функционерима.

- 7 од 10 интервјуисаних грађана изјавило је да не зна за процес који морају да прођу да би пријавили случај корупције.

- Око 4 од 10 испитаника наводи да су се током последње три године у свакодневном животу сусрели са феноменом корупције.

- Два главна разлога која утичу на одлуку грађана да не пријаве случај корупције су: страх од могуће одмазде (82,8%) и уверење да не би било извршења ни да је одлука донета (66,7%).

Корупција у образовном систему

- Главни фактори за које се процењује да утичу на квалитет наставе су: ниске плате наставника (просек 4,15), високи трошкови приступа (4,01) и слаб наставни програм (3,91).

Главни облици корупције и здравствена служба

- Приватне болнице су оцењене са вишим просеком побољшања инфраструктуре у последњих неколико година, са разликом од 0,45 поена у односу на јавне болнице (тј. 3,70 приватних болница и 3,25 јавних болница)

- Са листе предлога за унапређење здравственог система и спречавање облика подмићивања попут новца или поклона за добијање услуга, испитаници су ефикаснијим оценили обезбеђивање неопходних лекова и лекова (просек 4,36) и обученије особље (просек 4,25).

Аспекти корупције у снабдевању водом и електричном енергијом

- 3/4 испитаника сматра да је услуга водоснабдевања и струје стабилна и веома стабилна.

- 6,7% испитаника је тврдило да је могуће смањити плаћање услуге. Међутим, већина (75,8%) интервјуисаних потврдила је да се то тешко може догодити.

- 69,6% испитаника наводи да није могуће побољшати одрживост водом или струјом користећи мито као главни вид утицаја на одговорна лица.

- 50 одсто је изјавило да је нелегално прикључење на воду или струју за домаћинства ретка појава.

2.1. Дистрибуција према величини домаћинства, извору прихода и занимању

Србија као држава на самом почетку овог истраживања показује своју највећу демографску слабост. Србија је земља са све мање становника, то се види на примеру града који је предмет истраживања – Смедерева. Доказ за ту тврдњу је резултат овог истраживања са подацима о броју чланова домаћинства. Најбројнија су двочлана домаћинства (36,5%), затим трочлана (24,8%), скоро 2/3 испитаника живи у веома малим домаћинствима која не дозвољавају одржавање броја загађујућих материја.

Табела 4. Величина породице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Величина породице** | **Број испитаника** | **%** |
|  1 особа | 55 | 12,2% |
|  2 особе | 165 | 36,5% |
|  3 особе | 112 | 24,8% |
|  4 особе | 95 | 21,0% |
|  5 особе | 17 | 3,8% |
|  6+ особа | 8 | 1,8% |
| Просечна величина породице | 2,73 особа/по породици |

Држава је највећи послодавац у Смедереву са 30,7% испитаника који су навели да им извор прихода потиче од рада у локалној, државној управи или у предузећима са државним капиталом (Јавна предузећа). Пензије и социјална давања представља 30,5% испитаника. Наведени показатељи показују да је 2/3 испитаника на државном буџету. Сходно томе, поставља се питање да ли је могућа дугорочна одрживост оваквог буџета. Не даје много наде податак да укупно 13,7% испитаника наводи да им је главни извор прихода самозапошљавање (трговина и мала предузећа) и пољопривреда. С обзиром да већина испитаника долази из породица са више људи, па самим тим и различите старости, то показује да на њихову перцепцију утичу многе општинске службе, па сматрамо да су резултати анкете ближи истини. Помало забрињавајућа цифра је висок проценат испитаника (15,9%) који наводе да су им извори прихода „други неформални извори”. Овај показатељ још једном сведочи о високом степену неформалности која уопште постоји по српску привреду, али и о другим нелегалним изворима који су присутни, посебно у индустријском граду попут Смедерева, или чак због корупције, која, како ћемо видети у наставку, резултати ових анкета, они доживљавају као веома присутне.

Упркос чињеници да су испитаници током анкете могли укључити више од једне опције прихода, проценат самозапослених је мали, свега 7,7%. То нам не улива оптимизам у погледу могућности развоја приватног бизниса у граду Смедереву, што показује да становништво не жели да остане у овом граду. Висок проценат (12,6%) особа које издржавају рођаци или пријатељи показатељ је који овим људима чини помоћ државе или општине потребнијом.

А број људи који се баве ловом/риболовом је минималан (само један испитаник је навео да се бави ловом/риболовом), иако се Смедерево налази на реци Дунав. Не тако давно, риболов је био једно од уобичајених занимања.

Табела 5. Структура прихода породице.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Извор прихода** | **Број испитаника** | Главни извор прихода |
| Формално запошљавање за државу и државна предузећа | 139 | 30,7% |
| Пензије/ Социјална давања | 138 | 30,5% |
| Остали формални приходи (додатно формално запослење) | 73 | 16,1% |
| Остали формални приходи (рад за кеш) | 72 | 15,9% |
| Рођаци и пријателји | 57 | 12,6% |
| Самозапошљавање, укључујући трговину на мало | 35 | 7,7% |
| Пољопривреда/агрикултура | 27 | 6,0% |
| Oстало | 5 | 1,1% |
| Формално запослење у политичкој партији или синдикату | 1 | 0,2% |
| Лов/Риболов | 1 | 0,2% |

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

У погледу запослености, можемо уочити дуалитет између приватног сектора са 25,4% испитаника који раде у приватном сектору и 26,5% који наводе да раде у државном сектору (Слика 6).

Табела 6. Занимање испитаника.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Занимање** | **Број испитаника** | **Проценти** |
| Запослени у јавном сектору - (државне институције, општина и др.) | 120 | 26,5% |
| Запослени у приватном сектору | 115 | 25,4% |
| Пензионисани | 101 | 22,3% |
| Хезапослени | 45 | 9,9% |
| Самозапослени | 32 | 7,1% |
| Студенти | 15 | 3,3% |
| Невладина Организација (НВО) | 13 | 2,9% |
| Oстало | 8 | 1,8% |
| Прималац социјалне помоћи | 4 | 0,9% |

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

**2.2. Општа питања друштвено-економског окружења**

Ово истраживање открива да су, на основу одговора испитаника, два најургентнија проблема са којима се грађани Смедерева суочавају: Високи трошкови живота и инфлација (укупно 64,%).

Подаци још једном потврђују опште уверење да је свакодневни живот у Србији све тежи за све већи део становништва земље. Такође, корупција и политичка нестабилност (укупно 10,2%) и даље представљају озбиљан проблем који се наводи као један од важних проблема града.

**2.2.1. Узнемирујући проблеми у заједници**

Овај податак прати и поражавајући: 43% испитаника процењује да су им се услови живота погоршали у последње три године.

Град Смедерево је познат по тешкој индустрији, која је велики загађивач. Као резултат тога, економске могућности које град нуди својим грађанима су релативно боље у поређењу са другим градовима у земљи. 47,7% испитаника наводи да живи у нормалном животном стандарду. Добро и одлично живи 11,3% испитаника.

Сика 1. Животни стандард данас. Слика 2. Животни стандард у односу на пре 3 године

.

 *Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Испитаници су такође изразили своје мишљење о значају проблема као што су трошкови живота, незапосленост, инфлација, корупција итд. које имају у свакодневном животу. На скали од 1-5, где 1 одговара приказаном проблему је занемарљив, а 5 (проблем је веома велики), у интервалу од 12,4% до 66,2%, испитаници потврђују да су све категорије услуга приказане на слици 7. велики проблем за град.

На основу одговора испитаника могу се издвојити неки проблеми који захтевају већу пажњу. Испитаници су навели корупцију (49%) и незапосленост (38,2%) као "веома велики проблем" за град. Ситуација са квалитетом хране је мање проблематична, за коју 30,9% испитаника каже да је то „веома мали проблем”.

Табела 7. Ниво перцепције грађана о различитим проблемима.

|  |
| --- |
| Колико озбиљним сматрате проблеме који се разматрају у табели испод, у вашем граду? |
| Одговори се крећу на скали од 1 до 5, где 1 одговара „веома мањи проблем“, а 5 одговара „веома велики проблем“ | Веома мали проблем | Мали проблем | Приличамали проблем | Велики проблем | Веома велики проблем | ОД/НЗ |
| Високи трошкови живота | 1,1 | 1,1 | 2,0 | 29,4 | **66,2** | 0,2 |
| Незапосленост | 1,3 | 9,3 | 28,3 | 21,0 | **38,2** | 2,0 |
| Инфлација | 0,9 | 1,5 | 3,5 | 25,6 | **67,1** | 1,3 |
| Безбедоносни проблеми/криминал | 0,9 | 9,1 | **45,0** | 16,3 | 23,0 | 5,7 |
| Наркоманија | 0,9 | 7,7 | 25,6 | **30,9** | 23,2 | 11,7 |
| Трговина наркотицима | 0,9 | 8,2 | 24,3 | **30,7** | 23,4 | 12,6 |
| Политичка нестабилност | 1,8 | 9,3 | 26,7 | 23,2 | **27,6** | 11,5 |
| Неефикацно вођство | 1,3 | 6,8 | 21,6 | 28,7 | **30,7** | 10,8 |
| Корупција | 0,9 | 3,8 | 7,1 | 33,8 | **49,0** | 5,5 |
| Низак квалитет образовног система | 1,5 | 16,3 | **36,0** | 17,2 | 22,5 | 6,4 |
| Низак квалитет здравствене заштите | 1,8 | 13,2 | **37,3** | 19,0 | 25,2 | 3,5 |
| Висока цена образовања | 1,8 | 9,3 | **28,3** | 24,1 | 29,6 | 7,1 |
| Висока цена здравствене заштите | 1,3 | 8,4 | 26,7 | 27,6 | **33,6** | 2,4 |
| Недостатак станова | 6,0 | **36,6** | 22,3 | 11,5 | 19,2 | 4,4 |
| Приступ пијаћој води | 17,2 | **39,7** | 21,4 | 7,7 | 13,0 | 0,9 |
| Лоше санитарије | 14,1 | **31,8** | 26,7 | 13,2 | 12,4 | 1,8 |
| Управљање отпадом | 6,2 | 13,2 | 16,3 | 28,3 | **33,1** | 2,9 |
| Квалитет хране | **30,9** | 22,5 | 17,7 | 10,4 | 15,2 | 3,3 |
| Миграције | 16,6 | 11,7 | 17,2 | 10,2 | **22,3** | 22,1 |
| Приступ финансијама | 5,3 | 23,2 | **23,6** | 13,2 | 22,7 | 11,9 |

Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“

Грађани су замољени да наведу проблеме наведене на слици 7, узимајући као критеријум оно што сматрају важнијим од других. Око 2/3 испитаника (64,7%) изјавило је да су високи трошкови живота и инфлација главни проблеми са којима се суочавају у свакодневном животу.

Занимљиво је да само 1/10 испитаника као највећи проблем види корупцију и политичку нестабилност. Међутим, највећи проблем према грађанима, високи трошкови живота и инфлација су последице проблема који се крију иза њих, а то су корупција, политичка нестабилност и лоше управљање. (слика 3).

Слика 3. Листа најозбиљнијих проблема града

.

Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“

**2.3. Општа перцепција о корупцији**

Као иу првом делу студије, где је корупција процењена у поређењу са различитим проблемима са којима се грађани суочавају у свакодневном животу, на директно питање, испитаници су оценили да је корупција појава која и даље представља озбиљну забринутост за град Смедерево. а напретка у борби против тога готово да и нема.

Као главни фактор који утиче на ширење ове појаве наводи се недостатак политичке воље за борбу против корупције, а испитаници наводе да су политичари далеко најкорумпиранија категорија у односу на друге. Мишљења су подељена у вези са стратегијама за борбу против корупције, а испитаници изражавају резерве у погледу њихове ефикасности.

Низак интегритет јавних институција је и даље проблем на који са великим интересовањем гледају испитаници који указују да је у већини случајева потребно вршити незванична плаћања у виду мита или поклона службеницима за добијање основних услуга, што значи „ обавеза“ да плати.

-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

У категорији „Остало“ сумирани су проценти мање важних проблема за грађане, односно: Безбедносни проблеми / криминал и дроге (4,9%); Низак квалитет и висока цена образовања (0,2%); Приступ чистој води (0,2%); Неефикасно вођство (4,9%); Приступ финансијама (0,4%) и управљање отпадом (1,5%).

**2.3.1. Перцепција грађана о корупцији -** 79,6 одсто грађана корупцију у Смедереву оцењује као озбиљан и веома озбиљан проблем. - 80,8% (42,8 + 38) испитаника се не слаже и уопште не слаже да је корупција природна појава и део наше свакодневице, па је излишно осуђивати. - 2/3 интервјуисаних не мисли да су актуелне владине стратегије за борбу против корупције ефикасне. - Такође, 2/3 њих сматра да власт у земљи нема искрену жељу и вољу да се бори против корупције. - Према перцепцији грађана, политичари су главни покретачи корупције (52,3%); по око 15% грађана сматра да су грађани и привредници.

 Слика 4. Перцепција грађана о корупцији данас.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

**2.3.2. Перцепција десетогодишње динамике корупције**

У поређењу са пре 10 година, велики број испитаника, 2/3, корупцију оцењује као погоршање, односно много горе и горе; док 1/3 сматра да је корупција на истом нивоу. Ова оцена се поклапа са општом перцепцијом становништва да је „корупција доживела ширу и дубљу експанзију у свим областима живота у Србији. (Слика 5).

Оваква перцепција продубљивања корупције у последњих 10 година у складу је са оценама истраживачких медија или другим подацима до којих је Кареја дошао из пројеката реализованих у истој области. У њима је потврђен висок степен корупције. у државној управи, испреплетена сумњама у везе и утицаје организованог криминала, али и распрострањеног присуства партијског покровитељства и клијентелизма.

Слика 5. Перцепција грађана о тренду корупције.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

**2.3.3. Перцепција грађана о антикорупцијским политикама.**

Слика 6 у наставку даје јасан приказ питања о рејтингу за три различите изјаве о корупцији. Оцењивање се врши на скали од 1 до 5, при чему 1 – никако се не слажем и 5 – потпуно се слажем.

Прва тврдња се односи на перцепцију корупције као рутинске појаве, сматрајући њено проказивање непотребним, из чега се види да се већина испитаника (80,8%) не слаже и уопште не слаже са тврдњом. Овај висок проценат још једном доказује да имамо пораст перцепције корупције као важне и забрињавајуће појаве за српско друштво, тим пре што је борба против ње један од услова за интеграцију у Европску унију, што велики број српских миграције јасно доказује колико је то пожељно.

Друга изјава је директно везана за вољу и искрену жељу власти у земљи да се боре против појаве корупције. Грађани, велика већина (65,5%), у потпуности се слажу са констатацијом да не постоји воља власти да се бори против корупције. Овакав став показује да су грађани свесни да борба против корупције јасно зависи од политичке воље.

У трећем саопштењу грађани се моле да оцене ефикасност антикорупцијских стратегија актуелне власти. Као резултат слабог поверења у искрену вољу власти у борби против корупције (друга констатација), сличан тренд је и у овој изјави, где се скоро 2/3 (58,3%) испитаника не слаже и не слаже. уопште са саопштењем, с обзиром на то да власт не спроводи ефикасну политику у борби против корупције, већ је сама спроводи. Овде, међутим, примећујемо да је проценат негативне перцепције грађана нешто мањи него на претходне две позиције. Наша оцена је да је то резултат повремених, пре свега медијских активности власти у борби против корупције. С времена на време примећује се да се појединачна лица хапсе и процесуирају за кривична дела корупције. То је вероватно допринело стварању слике код неких грађана да су владине стратегије за борбу против корупције делотворне.

Све у свему, још увек неубедљиви напори владе у овој области; смањило је поверење грађана у борбу против корупције. Приступ примећен у овој студији ће вероватно остати исти све док не буде видљивог напретка.

Слика 6. Скала оцењивања навода о корупцији.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

**2.3.4. Перцепција корупционаша.**

Да бисмо боље разумели перцепцију грађана о корупцији и кога „криве“ за ову појаву, питали смо их из које групе процењују да се корупција највише практикује (Слика 7).

Грађани далеко криве политичаре за корупцију (52,3%). Имајући у виду да се политика у свом најгорем облику меша буквално у све у друштву, не чуди што је тако велико „поверење” од стране грађана дато политичарима у погледу учешћа у корупцији.

Занимљиво је да су грађани самокритични. Они су себи дали друго место које деле са привредницима са око 15 одсто.

Слика 7. Перцепција грађана о обнављању.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

**2.3.5. Суочавање са службеном корупцијом, могући сценарији.**

У овом потпитању анализира се корупција и давање незваничних плаћања или поклона у замену за добијање јавних услуга.

Један од стубова ефикасног управљања је пружање услуга на адекватан начин. То је и разлог зашто се многа питања у нашем упитнику врте око евалуације јавних услуга. За сваку од понуђених алтернатива, оцените их на скали од 1-5 где је 1 Никада, а 5 Увек.

Иако то није од посебног значаја, највећи проценат (39,7%) испитаника се изјаснио да не зна да ли је потребно платити незванично или поклоном за ажурирање/ревизију пореског статуса.

Грађани су се занимљиво изразили када су рекли да су увек били у ситуацији да незванично плаћају да би добили јавну услугу. За добијање основних јавних услуга (2,0%), за добијање лиценци или дозвола (6,6%), за ажурирање/ревизију пореског статуса (2,0%) и за убрзање судских поступака у правосуђу (19,2%). Истичемо да је висок проценат грађана који сматрају да увек треба да плаћају незванично да би се убрзали судски поступци.

Ови подаци показују низак степен интегритета институција, углавном у погледу добијања основних јавних услуга. (Приказ 8)

Табела 8. Давање незваничних плаћања или поклона за примање услуге.

|  |
| --- |
| Колико често типична домаћинства имају обавезу да дају незванична плаћања или поклоне/поклоне јавним службеницима? |
| Услуга / Тарифа | **Никада** | **Ретко** | **Повремено** | **Већином** | **Увек** | **НЗ/ОД** |
| За добијање основних јавних услуга | 7,3 | 32,9 | **34,2** | 9,7 | **2,0** | 13,9 |
| За добијање лиценци или дозвола | 9,3 | 9,3 | 25,8 | 21,0 | **6,6** | **28,0** |
| За ажурирање/ревизију пореског статуса | 7,7 | 15,5 | 27,2 | 7,9 | **2,0** | **39,7** |
| За убрзање судских процеса у правосуђу | 4,6 | 11,7 | **28,9** | 19,6 | **19,2** | 15,9 |

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

У делу српске јавности који је критичан, често се чује да је корупција толико присутна да је постала саставни део живота. Резултати овог истраживања званично потврђују изречени став. Индикатор за то је следећи: 48,1% испитаника је одговорило на питање: какав је уобичајен сценарио за корупцију: Унапред се зна како се и колико плаћа, па се о томе не расправља.

Када имамо тако висок проценат укоријењене корупције, онда остаје мало могућности (19,1%) да корумпирани државни службеник тражи да му се незванично плати услуга. Тај проценат би био много већи да корупција већ није одомаћена, па се унапред зна када и колико незванично платити. Грађанима је остављено да сами понуде незванично плаћање у 11,7% случајева.

Слика 8. Уобичајени сценарији о томе како се корупција обично јавља.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

**2.3.6. Корупција: да ли корупција решава проблеме?**

У овом пододељку анализа је додатно продубљена како би се разумело колико је мито „ефикасно“ у решавању проблема са којима се грађани обраћају институцијама.

Већина испитаника (26,3%) сматра да је решавање проблема са подмићивањем ефикасно; ту додајемо и 13,9% испитаника који сматрају да је решавање проблема мита изузетно извесно. (слика 9). Насупрот томе, укупно 21,2% грађана сматра да је и поред подмићивања неизвесно и веома неизвесно да ће проблем бити решен.

Слика 9. Сигурност добијања услуге након плаћања/давања мита.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Да бисмо продубили нашу анализу у конкретним јавним службама, испитаници су за сваку услугу коју су похађали упитани да ли су морали да плате мито и ако да, који износ је плаћен (Приказ 9).

Чини се да су најпосећеније службе јавног здравља (68,4%), матичне службе (30,5%). Службе код којих је ниво потражње мита од службеника већи су: јавне здравствене службе (2,9% или 13 лица), јавни регистри (2,6% или 12 лица), Државна агенција за набавке (2,4% или 11 лица) и полиција без патроле ( 1,3% или 6 лица).

Две службе са највећим просеком мита (у еврима) су: царина (350 евра) и полиција без патроле (125 евра).

Табела 9. Искуство јавности са корупцијом у јавној служби .

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Институција** | Да ли је неко у вашем домаћинству током прошле године покушао да добије следеће услуге? | Да ли је од ове особе затражено да плати надокнаду или мито? | Колико сте у просеку морали да платите? |
|  | Да(%) | Да(%) | Бр. по особи | Просечно | Минимално | Максимално |
| Јавне здравствене службе | 68,4 | 2,9 | 13 | 90 | 50 | 300 |
| Услуге јавног образовања | 18,1 | 0,7 | 3 | 100 | 0 | 100 |
| Матична књига (пасош, лична карта, извод из матичне књиге рође венчани итд) | 30,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Саобраћајна полиција | 3,5 | 0,2 | 1 | 20 | 0 | 20 |
| Полиција, сем саобраћајне полиције | 3,5 | 1,3 | 6 | 125 | 100 | 150 |
| Царинска управа | 3,5 | 0,4 | 2 | 350 | 200 | 500 |
| Пореска управа | 7,5 | 0,2 | 1 | 25 | 0 | 25 |
| Социјална помоћ/давања (Мин. здравља, рада и социјалне заштите) | 5,5 | 0,2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Регистрација предузећа (пореско одељење) | 1,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МУП возачке, дозволе за ношење оружја | 15,2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Судије/Службеници окружних судова | 7,7 | 0,4 | 2 | 210 | 120 | 300 |
| Water and Sewerage Company | 9,9 | 0,7 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Електрична енергија | 9,9 | 0,4 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Националнеа поштанска служба | 4,0 | 0,2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Државна агенција за набавке | 0,4 | 2,4 | 11 | 0 | 0 | 0 |
| Јавни регистар | 0,4 | 2,6 | 12 | 0 | 0 | 0 |
| Пензиони Фонд | 2,9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Лиценце и дозволе | 1,8 | 0,4 | 2 | 10 | 0 | 10 |

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

**2.3.7. Рангирање сектора по квалитету јавних услуга.**

Најцењеније услуге од стране испитаника, на скали од 1 до 5, где је 1 веома лоша, а 5 веома добра, су услуге

Матичне књиге са просечном оценом 3,24; Службе Министарства унутрашњих послова (возачке дозволе, дозволе за ношење оружја са просечном оценом 3,17 и поштанске услуге са просечном оценом 3,09.

Најмање цењене: Социјална помоћ/давања (Министарство здравља, рада и социјалног старања са просечном оценом 2,30; агенција за набавке са просечном оценом 2,40 и лиценце и дозволе са просечном оценом 2,42. На дну су судије / окружни службеници са са просечном оценом 2,59 (види слику 10 испод).

Слика 10. Оцене укупног квалитета јавних услуга.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Грађани су питани да ли су им икада биле потребне јавне услуге, али су одлучили да се не пријаве, а разумемо да су услуге на које се грађани највише нису обраћали биле јавно здравство (4,5%), службе јавног образовања (1,4%), полицијска патрола услуге (1,4%). Да бисте добили јасну слику о овим статистикама, погледајте слику 11 испод. Чини се да је, осим случајева када су испитаници одлучили да не наведу разлог, најдоминантнији разлог за непријављивање овим службама: не знам/одбија да одговорим и да су знали да то неће имати ефекта. (Слика 12).

**Слика 11. Неподношење захтева за примање услуге**

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Неподношење захтева када је услуга потребна резултира додатним трошковима за решавање проблема. Услуге са највишим екстра просечним трошковима су: царина (просек 350 евра), непатролна полиција (просек 125 евра), јавно образовање (просек 100 евра) и јавне здравствене службе (просек 90 евра).

Чини се да додатни трошкови нису мали, што оправдава висок ниво грађана који се не пријављују иако би требало да добију услуге. Сви ови пропусти институција које пружају главне услуге гурају грађане земље да пронађу алтернативна решења ка приватном сектору, у најекстремнијим случајевима гурају их ка миграцији или емиграцији, појавама које за њих доносе додатне трошкове.

Што се тиче питања о разлозима због којих се не пријављују за услуге које су им потребне, скоро 1/3, па чак и ½ у било којој одређеној служби је одлучило да не наведе разлог одабиром: Не верујем да би било ефекта и не знати/одбити да одговорим. (види слику 12).

Слика 12. Разлог непријаве за добијање услуге.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

2.4. Суочавање са митом

Разлози за жалбу су и даље бројни, али везе између њих и службених радњи нема. Већина испитаника је изјавила да иако су имали јаке разлоге да поднесу званичну притужбу против институција као што су судови, водовод, јавно здравство/образовне службе и полиција, они одлучују да не делују. О ниској ефикасности притужби сведоче испитаници који су имали вољу да се жале, а званично је још један налаз који произилази из ових података.

У вези са пријавом корупције, испитаници потврђују да немају сазнања о путу или процесима које треба да прате како би обавестили ресор или лица одговорна за извршење коруптивног дела функционера. Чак ни државни службеници не прилазе грађанима, па значајан број испитаника каже да не можете пријавити случај корумпираног функционера његовом претпостављеном.

Испитаници откривају да је процес пријаве корупције генерално неефикасан и да извештач није заштићен од могућих последица. Страх од одмазде је доминантан разлог међу осталим разлозима због којих грађани одлучују да не пријаве случајеве сумње на корупцију.

2.4.1. Систем за пријаву корупције

Један од најочигледнијих проблема у погледу здравог грађанства је недостатак воље да се жали на нездрава понашања која се уобичајено јављају у свакодневном животу. Као што видимо на слици 13, постоји разлика између процента грађана који су се формално жалили и процента оних који су одлучили да се не жале чак и када су имали легитимне разлоге за жалбу (види слику 3, Додатак 1 за више). За све услуге, веома висок број од најмање 72,2% испитаника је тврдио да су имали јаке разлоге да поднесу званичну жалбу, али нису. То указује на висок степен неповерења у државне институције да решавају сопствене проблеме.

Јавно образовање је услуга са највећом разликом између формалних жалби и оних који одлуче да се не жале. Полицијска патрола је друга служба по разлици између процента грађана који имају разлога да се жале који се званично жале и процента грађана који одлуче да се не жале (93,3%) у односу на (6,7%).

Слика 13. Званичне жалбе.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Са просеком од 3,66, испитаници потврђују да се углавном слажу са идејом да су закони само за сиромашне и оне који немају потребне везе. Грађани сматрају да је правосудни систем неправедан, оцена 3,41; праћено перцепцијом да систем комплетности зависи од владе са стопом сагласности од 3,29; да је правосудни систем корумпиранији. него влада са стопом договора од 3,24; и да систем уопште не заслужује да му се верује, оцена одобрења је 3,19.

Претпоследња изјава је заиста забрињавајућа, јер ако правосудни систем настави да буде корумпиран, не може да се бори против корупције у власти и стога је некажњивост високих функционера осумњичених за умешаност у тешке случајеве корупције веома раширена. Иако је реформа правосудног система у Србији још увек у току, то не може бити разлог да се овако лоша перцепција грађана оправдава стањем корупције у правосуђу. Ово само иде у прилог корупцији.

Слика 14. Оцене навода.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Са забринутошћу се види чињеница да су, иако су се неки испитаници званично жалили, у већини случајева ове притужбе наишле на „глуве уши“.

Здравствена служба је у овом погледу проблематичнија, при чему је око 1/3 (35,3%) испитаника изјавило да њихова притужба није имала ефекта. Парадокс је да је у тој служби забележен само потпуно позитиван одговор да је притужба имала ефекта или пун ефекат, навело је 11,8 испитаника. (Слика 15).

Такође, подаци овог истраживања требало би да буду сигнал за узбуну надлежним институцијама, јер су оне те које морају ажурно да обавесте грађане о томе шта је урађено по њиховим притужбама.

**Слика 15. Утицај жалбе на сваку институцију.**

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

**2.4.2. Остваривање права на жалбу**

Као што видимо на Слици 16, велика већина испитаника (69,8%) наводи да не познаје процес пријаве корупције. Овде посебно желимо да истакнемо да се наведено незнање грађана јавља у тренутку када су значајне суме новца централне и локалне власти утрошене на отварање тзв. „Онлајн програма транспарентности“ где је свака јавна институција дужна да истакне на интернету све потребне информације предвиђене законом за право на информисање.

Слика 16. Проценат грађана који знају како да пријаве коруптивно дело.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Даљи одговори оних који су упознати са процесом пријављивања корупције су још поражавајући. 19,0% испитаника сматра да је процес веома ефикасан; 17,5% испитаника сматра да је једноставно; 17,5% испитаника сматра да је репортер (особа која пријављује) добро заштићен од потенцијалног узнемиравања.

Узбуњивачи у Србији имају законску заштиту, али она је компликована, а што је најгоре, готово потпуно неефикасна, то су чињенице које грађане одвраћају од упуштања у дуготрајну и неизвесну процедуру пријаве корупције.

Табела 10. Оцене навода у вези са пријављивањем корупције.

|  |
| --- |
| Како бисте оценили процес пријаве корупције? |
|  | У отпуности се не слажем / Не слажем се | Равнодушни | У отпуности сеслажем /Слажем се | Не знам |
| Процес је веома ефикасан | **60,6%** | 15,3% | 19,0% | 5,1% |
| Процес је веома једноставан | **62,8%** | 15,3% | 17,5% | 4,4% |
| Узбуњивач је добро заштићен од потенцијалног узнемиравања | **67,9%** | 8,8% | 17,5% | 5,8% |

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Проценат испитаника који су се сусрели са корупцијом у последње три године дат на слици испод (41,6) показује висок степен утицаја на становништво ефектима корупције и њеном широком распрострањеношћу, у складу са наведеним подацима који показују да сви области јавних услуга, иако у различитом степену, су погођене овим ерозивним феноменом демократије и владавине права.

**Слика 17. Грађани који су се сусрели са феноменом корупције.**

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Слика 18. Грађани који су пријавили ситуацију корупције.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Иста појава као иу случају услуга јавља се и код пријаве корупције, где већина испитаника (87,6%) наводи да иако су се сусрели са коруптивним радњама у последње три године, одлучују да је не пријаве. Слике 17. и 18. показују како је однос подељен између оних који се сусрећу са случајевима корупције и оних који одлуче да пријаве, чиме се оправдавају резултати приказани на сликама изнад где (сл. 17, 87,6% грађана се сусрело са корупционим ситуацијама), али само део њих верује да ће притужбе решити њихове проблеме, а одговорна лица бити кажњена.

Иако велики број испитаника наводи да се током последње три године сусрео са феноменом корупције у свакодневном животу, само 5,8% њих одлучује да пријави случај. Из тог разлога, грађани су упитани који су, по њиховом мишљењу, главни разлози због којих се одлучују да не пријаве корупцију (Приказ 11).

Табела 11. Разлози непријављивања корупције.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Главни разлози који утичу на непријављивање случајева корупције | Утиче на то / утиче много | Равнодушан | Утиче мало / Уопште не утиче | Не знам |
| Не зна где да шпријави | **65,1%** | 8,8%  | 21,4% | 4,6% |
| Случајеви се не могу доказати | **62,9%** | 17,0% | 7,1% | 13,0% |
| Процес је превише сложен и дуг | **64,0%** |  18,5% | 5,7% | 11,7% |
| Корупција је веома честа | **57,2%** | 8,8% | 1,0% | 23,0% |
| Мито се може оправдати тренутном економском ситуацијом | **51,2%** | 10,2% | 16,1% | 22,5% |
| Не може се водити истрага о извештају | **43,3%** | 21,0% | 13,7% | 22,1% |
| Извршења не би било ни да се одлука донесе | **66,7%** | 11,5% | 5,5% | 16,3% |
| Забринутост због потенцијалног узнемиравања и одмазде | **82,8%** | 2,9% | 3,1% | 11,3% |

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Страх од могуће одмазде је главни разлог који, према мишљењу испитаника, утиче на њихову спремност да пријаве случај корупције. Њих 82,8% наводи да су забринути због могућих последица које таква одлука може имати, 2,9% наводи да има утицаја, док 3,1% наводи да се овај разлог не може сматрати важним.

Још проблематичнији податак из анкете је ниско поверење грађана у институције. Слаб правосудни систем, недостатак политичке воље и низак степен кажњавања у последњих 30 година довели су до тога да грађани изгубе поверење, а самим тим и вољу да пријаве корупцију.

Велика већина, 66,7%, као други разлог који има највећи утицај на степен непријављивања корупције сматра бојазан да одлука донета против функционера неће бити спроведена. Њих 11,5% сматра да не утиче, док 3,1% сматра да донекле утиче.

Поражавајући је велики проценат прихватања које грађани имају према корупцији као појави. 51,2% интервјуисаних не види разлог да се „мито може оправдати тренутном економском ситуацијом“ као утицај на пријављивање или непријављивање појаве.

Поред система пријављивања корупције (за који се чини да пати од бројних проблема), друга алтернатива која би могла да елиминише непотребну бирократију или на неки начин изједначи проблеме на које се наилази била би могућност пријаве случаја корупције надређеном службенику који је починио дело.

Испитаници су упитани о овој теми и замољени да изразе колико се слажу са тврдњом „Ако службено лице поступи супротно правилима, могу да одем код другог службеника или његовог претпостављеног и добијем одговарајући третман без незваничне наплате“. И у овом случају тренд је исти код 42,6% испитаника који сматрају да је тврдња нетачна; 23,8% је изјавило да не зна или је одбило да одговори; 19,2% да је донекле тачна, а 14,3% испитаника сматра да је та изјава тачна. (Слика 19).

Слика 19. Процена тврдњи.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

2.5. Корупција у образовном систему

Уопштено говорећи, испитаници су мишљења да је квалитет приватних образовних установа тек нешто виши у односу на државне. Ако узмемо у обзир тренд у последње 3 године, испитаници кажу да је квалитет приватних школа у односу на државне школе готово идентичан. Утисак који јавност стиче када је у питању факултетски приватни систем образовања је да он служи за израду диплома, посебно докторских дисертација.

Ниске плате наставника, нестручност ових потоњих и слаб наставни програм грађани виде као главне разлоге који утичу на квалитет образовног система. Комбинација ниских плата и високих животних трошкова повећава потенцијални ризик од корупције.

2.5.1. Укупан квалитет образовног система и тренд током година

Образовне институције и њихов квалитет од суштинског су значаја за развој и еманципацију друштва. Овај сектор је анализиран у горњим пододељцима у вези са притиском да се да мито.

Као што се види из података на Слици 9 о притисцима за давање мита или пријављивању, разлозима за службену жалбу/подузимање службене жалбе (Слика 13), показало се да иако се не може сматрати најпроблематичнијим сектором, присуство непријатне појаве су евидентне.

Квалитет институције и тренд током година, уз информације о разним факторима утицаја, могу нам дати неке индиректне назнаке о корупцији као феномену.

Генерално, испитаници сматрају да је општи квалитет приватних образовних установа нешто већи од квалитета државних. Ово би требало да стави државу у јачу контролу над наставним плановима и програмима и начином на који их спроводе државне институције у области образовања.

Ако погледамо слику 20, можемо видети да постоји мала разлика између различитих нивоа циклуса учења. Позитивније су испитаници оценили основно образовање са просечном оценом 3,82, а затим државно образовање са оценом 3,42.

**Слика 20. Квалитет образовне установе**

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

На основу података анализираних у овом извештају, можемо са сигурношћу рећи да је корупција један од главних фактора који је резултирао недостатком конкурентског дуализма између два сектора образовања када је у питању квалитативни тренд последњих година.

**Слика 21. Тренд квалитета образовних институција у последње 3 године.**

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Поред опште оцене и тренда образовног система, грађани су упитани који фактори сматрају да имају највећи утицај на квалитет образовања. На скали од 1 до пет, испитаници оцењују плате наставника/ниске плате као главни фактор који утиче на квалитет наставе, односно 4,15; Високи трошкови приступа образовању 4.01; лоши наставни програми 3,91; низак стручни капацитет наставника 3,78; образовни систем није ажуриран 3,53; неадекватне зграде, инфраструктура и опрема 3.2. (Слика 22).

Често се ниске плате виде као један од главних узрока који доводе до корупције. Стварна тешкоћа и рањивост људског карактера у суочавању са свакодневним проблемима, уз недостатак довољних прихода, доноси повећан потенцијал и ризик за чињење неетичких радњи. Као резултат тога, овај индикатор не можемо видети одвојено од главног циља овог извештаја, а то је корупција на локалном нивоу.

Сви разлози се морају посматрати као повезани један са другим у логичном току узрока и последице. Ниске плате које примају наставници повећавају ризик од корупције. С друге стране, неодговарајуће накнаде и исправна или погрешна перцепција да је корупција присутна у образовном систему директно утиче на демотивацију адекватних, стручних и поштених људи да дају допринос у овом сектору.

У недостатку стручне компетенције, образовни програми су ти који „страдају” пре свега зато што се не развијају у складу са временом и немају одговарајући квалитет. Наравно, ситуација је у стварности сложенија и многи други ситуациони и културолошки фактори нису узети у обзир у овој студији, али с обзиром на горе наведене бројке закључујемо да корупција и квалитет образовног система у извесној мери коегзистирају. однос између њихових.

**Слика 22. Препреке које утичу на квалитет образовања.**

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

2.6. Главни облици мита и здравствена служба

Јавне здравствене установе и даље чешће посећују испитаници него приватне. Забрињава податак да један број грађана за исту услугу упућује медицинско особље у приватне установе. Половина испитаника је изјавила да су их упутили лекари који раде у оба сектора (такође раде у болници/клиници на коју се односе). Када је у питању јавни сектор, квалитет установа се сматра нижим од здравственог особља. На питање саговорника, грађани, за разлику од наведених сугестија у вези са образовањем, не виде повећање плата здравственог особља као делотворно у настојању да се даље развијају стручни капацитети. Обезбеђивање лекова и лекова/обученије особље, као и повећање укупног броја болница испитаници сматрају најхитнијим потребама за унапређење здравственог система.

2.6.1. Корупција у здравственом систему.

У фокусу овог потпитања је корупција и облици мита у здравственим службама града Смедерева. Како би стекли представу о установама које грађани највише посећују, испитаници су упитани коју врсту здравствене установе (јавну или приватну) су они или чланови њихових породица посећивали у последњих 12 година, из чега произилази да су јавне установе Највећу тежину имају институције (78,5%), не изостављајући приватне, које заузимају учешће од 21,5%. (Слика 23).

Слика 23. Здравствене установе које су најчешће посећиване током прошле године

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Феномен који је у јавности није у потпуности потврђен у овом истраживању. 21,0% испитаника је рекло да их је медицинско особље јавне здравствене службе упутило у приватну болницу/клинику. Може се мислити да се то дешава зато што су ови лекари повезани финансијским интересима са приватним болницама/клиникама, али и због бољих хотелских услова или чак најсавременије опреме у власништву приватне здравствене службе. ½ испитаника који су рекли да лекар којег су препоручили ради у истој приватној болници коју су они препоручили. Ова чињеница нас наводи на помисао да је више финансијских интереса оно што храни ову појаву. Дакле, више испитаника који признају да су послати у приватну болницу/клинику признају да су упознали исто особље као у државном сектору (Слике 24 и 25).

Слика 24. Упућивање у јавну болницу/клинику.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Слика 25. Упућивање у приватну болницу/клинику

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

2.6.2. Укупан квалитет у здравственом систему

У циљу мерења квалитета здравствених установа, испитаници су замољени да оцене побољшање ових установа у последњих неколико година на скали од 1 до 5, при чему је 1 – знатно лошији, а 5 – знатно побољшан.

Као што се може схватити из доње слике 26, јавне болнице имају највиши просечан резултат са разликом од 0,16 поена у односу на јавне болнице (3,13 јавна болница и 2,97 приватна болница). Испитаник је генерално давао више оцене јавним него свим приватним здравственим установама (приватним клиникама). Процена може бити ако је такав резултат неочекиван. Разлози су што се и приватне болнице суочавају са масовним одласком медицинског особља због ниских плата и великог посла.

Чудна је перцепција испитаника да јавне болнице дају благу предност у квалитету с обзиром на то да приватне болнице примењују веома високе накнаде за услуге које такође нису под контролом државе, овај тренд је и разумљив јер запошљавају најбоље лекаре и опремљене најсавременији алат.

На скали од 1-5, где је 1 веома лоше, а 5 веома добро, испитаници су лекарима и особљу јавних болница дали 3,26 поена, а установама 2,37 поена (Слика 27).

Слика 26. Тренд квалитета здравствених установа у последње 3 године.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Чини се да је већи квалитет јавних болница у односу на приватне болнице углавном резултат лекара и особља, који очигледно имају стручност, искуство и професионалну негу пацијената. Дакле, лоша јавна инфраструктура није утицала на перцепцију испитаника. На скали од 1-5, где је 1 веома лоше, а 5 веома добро, испитаници су дали 3,26 поена лекарима и особљу јавних болница и 2,37 поена институцијама (Слика 27).

Оваква процена испитаника може бити у супротности са лошим финансијским стањем јавних болница у земљи, у којима постоје несташице у распону од постељних капацитета до несташице лекова и алата неопходних лекарима да правилно обављају своје дужности.

Слика 27. Квалитет особља и јавних објеката.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Са листе предлога за унапређење здравственог система и спречавање облика подмићивања попут новца или поклона за добијање услуга, испитаници су ефикаснијим оценили обезбеђивање неопходних лекова и лекова (просек 4,68) и обученије особље (просек 4,60) (Слика 28).

Процена се врши на скали од 1 до 5, при чему 1 није нимало делотворан (штетан), а 5 веома ефикасан. Ове бројке показују да болнице имају значајан недостатак есенцијалних лекова и лекова, што је најзабрињавајући проблем и оставља по страни повећање броја болница или повећање плата здравственог особља.

Слика 28. Оцена мера за унапређење здравственог система од стране испитаника.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

2.7. Аспекти корупције у снабдевању водом и електричном енергијом.

За разлику од других сектора, чини се да се мито не примењује у истој мери када су у питању основне услуге воде и струје.

Већина испитаника наводи да давање мита не утиче на смањење готовинских рачуна и побољшање одрживости услуга. Иста ствар се уочава и у вези са ванбрачним везама, где се потврђује да је то појава која се ретко среће међу породицама у Смедереву.

2.7.1 Мито у основним услугама као што су струја и вода.

Овај извештај је написан у специфичном контексту (корупција и локална управа) и важно је ставити под микроскоп неке аспекте/проблеме локалних награда ради детаљне анализе. Снабдевање основним добрима као што су вода и струја данас се сматрају суштинским и готово правом које никоме не би требало да недостаје.

Ако се вратимо на српски контекст, може се уочити значајан напредак у погледу приступа овим добрима. Чак иу локалном контексту града Смедерева, већина испитаника на питање о њиховом приступу води и струји потврдила је да је задовољна снабдијевањем, а више од половине (74,6% испитаника) описују услугу као веома стабилну (20,6%). % испитаника) и стабилан (54% испитаника).

С друге стране, било је и оних који су изразили да нису задовољни снабдевањем водом и струјом, али је то мали проценат. (Слика 1, Прилог 1).

У контексту подмићивања, од испитаника је затражено да дају неке назнаке да ли неформално плаћање помаже у смањењу рачуна. 6,5% испитаника тврди да је могуће смањити уплате у замену за услугу.

Међутим, већина (75,8% интервјуисаних) је потврдила да је то тешко изводљиво чак иу случају незваничних плаћања (Слика 29).

Слика 29. Подмићивање у смањењу рачуна.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

На исти начин су питани грађани, али овога пута у вези са могућностима побољшања одрживости у односу на незванична плаћања. Чак иу овом случају, велика већина испитаника (69,6% испитаника) наводи да није могуће побољшати одрживост водом или струјом користећи мито као главни вид утицаја на одговорна лица (Слика 30).

Разумљиво је да је унапређење одрживости теже применити у пракси јер захтева физичку интервенцију (код фактура најкоришћенија пракса је интервенција на мерним уређајима) у мрежи, где је само 9,8% испитаника изјавило да је могуће побољшати одрживост мреже, док приближно исто у бројчаним извештајима (20,6% испитаника) испитаници одбијају да одговоре или не знају.

Слика 30. Подмићивање у побољшању поузданости.

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Други аспект који се односи на корупцију у јавним службама је могућност да се без права или путем незваничне исплате присвајају бенефиције које потичу из заједничке имовине, а које се морају исплатити у њихову корист.

Грађани су упитани о познавању ове појаве, са молбом да слободно искажу своје знање на питање „Колико често су домаћинства попут вашег неформално прикључена на воду и/или струју?“

12% је изјавило да је нелегално прикључење домаћинстава на водовод или струју појава која се ретко дешава; 37,5 испитаника је рекло да уопште није; 10,9% је одговорило да се ова појава понекад дешава, док је 4,7% изјавило да је илегално повезивање у већини случајева могуће; 0,5% је то увек говорило. 34,4% није знало одговор или није хтело да га каже (види слику 2, Прилог 3).

Подаци показују да је, када је у питању корупција, утицај мита на смањење рачуна, побољшање квалитета и нелегалне везе мањи у односу на корупцију у целини анализирану у претходним пододељцима.

2.8. Препоруке испитаника.

Препорука која је добила највише одобрења (просечна оцена 4,55) у погледу сагласности грађана је „Појачане контроле и казне за јавне функционере“. Ова препорука је на првом месту реформских мера за унапређење локалне администрације (Слика 7, Прилог 1)

Највећи значај грађани дају препоруци о строжијим контролама и кажњавању државних службеника (25,8%), на другом месту је: Повећање плата државних службеника (21,4%).

Грађани су свесни да сносе добар део одговорности за постојање корупције у пружању јавних услуга и зато што се изјашњавају (12,8 одсто) да „треба применити строге казне за оне грађане који дају мито запосленима у јавности сектор“ и то је позитиван показатељ њихове свести и успешности у борби против корупције.

3. Анекс Прилог 1. Табеле и слике извештаја

Табела бр.1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Демографски подаци** | **Број испитаника** | **%** |
| **Укупно:**  | **453** | **100** |
|  **Пол:**  Мушкарци | 170 | 37,5% |
| Жене | 282 | 62,5% |
| **Узраст:** 18-29  | 47 | 10,4% |
| 30-39  | 81 | 18,0% |
| 40-49  | 97 | 21,5% |
| 50-59  | 104 | 23,1% |
| 60+  | 122 | 27,1% |
| **Образовање:** |  |  |
| Основно | 27 | 6,0% |
| Средње | 243 | 53,6% |
| Виша школа/Техничка школа | 83 | 18,3% |
| Непотпуно више образовање (БA) | 21 | 4,6% |
| Завршен факултет (MA) | 70 | 15,5% |
| Докторат | 9 | 2,0% |
| Не знам /одбијам да одговорим  | 0 | 0,0% |
| Просечна месечна примања из формалних и неформалних извора породице испитаника током 1 годинеНиска (0-300) € | 26 | 5,7% |
| Средње (301-800) € | 196 | 43,3% |
| Високо 800+€ | 231 | 51,0% |
| Нису одговорили | 0 | 0,0% |
| Месечни приход домаћинстваИспод $ | 52 | 11,5% |
| 501 - 1,000 $ | 177 | 39,1% |
| 1,001-2,000 $ | 50 | 11,0% |
| 2,001 - 5,000 $ | 50 | 11,0% |
| 5,001 - 7,000 $ | 31 | 6,8% |
| 7,001 - 10,000 $ | 45 | 9,9% |
| 10,000 $ + | 47 | 10,4% |
| Не знам/одбијам да одговорим | 1 | 0,2% |
|  Величина домаћинства 1 особа | 55 | 12,2% |
|  2 особе | 165 | 36,5% |
|  3 особе | 112 | 24,8% |
|  4 особе | 95 | 21,0% |
|  5 особа | 17 | 3,8% |
|  6+ особа | 8 | 1,8% |
| Породице повезане са Јавно снабдевање струјом и водом | 451 | 99,6% |

Табела бр.2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Институције** | Да ли је током прошле године било који члан Вашег домаћинства или Ви требало да добијете неку од следећих јавних услуга, а нисте се пријавили за то? | Ако сте се пријавили да затражите услугу од следећих институција, али је нисте добили, које додатне трошкове је то коштало вас или вашу породицу? | Молимо изаберите разлог зашто се нисте пријавили за то?(1) Знали сте да неће учинити оно што вам је потребно(2) Нисте могли да платите званичне трошкове(3) Нисте могли да платите незваничне трошкове(4) Нисте знали коме да се обратите(5) То губи много времена(6) Други разлози(7) Не знам/одбијам да одговорим |
|   | Да(%) | Просечно | 1(%) | 2(%) | 3(%) | 4(%) | 5(%) | 6(%) | 7(%) |
| Установе јавног здравства | 4,5 | 156,3 | 16,7 | 22,2 | - | 22,2 | - | 22,2 | 16,7 |
| Услуге јавног образовања | 1,4 | 0 |  33,3 | 11,1 | - | - |  - | 22,2 | 33,3 |
| Матична књига Министарства правде (пасош, лична карта, извод из матичне књиге рођених, венчани итд.) | 0,6 | 0 | 14,3 | - | - | - | - | 28,6 | 57,1 |
| Полиција | 0,9 | 150 | 14,3 |  28,6 |  - | -  | - | 14,3 | 42,9 |
| Полиција, искључујући патролну полицију | 1,4 | 100 | 44,4 | - | - | - | - | 22,2 | 33,3 |
| Царинско одељење | 0,6 | 0 | 14,3 |   |   |   | 14,3  | 14,3 | 57,1 |
| Локална пореска управа | 0,6 | 0 | 14,3 | -  | -  | - | -  | 28,6 | 57,1 |
| Социјална давања (Министарство здравља, рада и социјалне заштите) | 2,3 | 0 | 35,7 | - | - | 7,1 | - | 28,6 | 28,6 |
| Регистрација предузећа (пореско одељење) | 0,3 | 0 | 16,7 | - | -  | - | -  | 33,3 | 50,0 |
| Служба Министарства унутрашњих послова (возачке дозволе, дозволе за ношење оружја) | 0,3 | 0 | - | - | -  | - | 16,7 | 33,3 | 50,0 |
| Судије/Службеници Окружног суда | 1,2 | 0 | 14,3 | - | - | - | 14,3 | 28,6 | 42,9 |
| Водовод и канализација | 0,3 | 0 | 16,7 |  - | -  | - | -  | 33,3 | 50,0 |
| Електрична енергија | 1,1 | 0 | 25,0 | - | - | -  | 12,5 | 25,0 | 37,5 |
| Националне поштанске службе | 0,9 | 50 | 28,6 | - | - | - | - | 28,6 | 42,9 |
| Државна агенција за набавке | 0 | 0 | - | - | - | - | - | - | - |
| Јавни регистар | 0 | 0 | - | - | - | - | - | - | - |
| Пензије | 0,6 | 0 | 33,3 | -  | - | - | -  | 33,3 | 33,3 |
| Лиценце и дозволе | 0 | 0 | - | - | - | - | - | - | - |

Табела бр.3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Институције | Да ли сте током прошле године имали разлога да се жалите на неки од јавних сервиса? | Ако је „Да“, да ли сте поднели жалбу? | Ако сте предузели да се жалите у званичној форми, колики је ефекат? Редослед разлога је с лева на десно:(1) Нема ефекта(2) Мали ефекат(3) Умерен ефекат(4) Значајан ефекат(5) Пун ефекат(6) Н/А(7) Не знам/одбијам да одговорим |
|   | Да(%) | Да(%) | Не(%) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Установе јавног здравства | 13,7 | 10,3 | 89,7 | 23,5% | 11,8% | - | 5,9% | 5,9% | 17,6% | 35,3% |
| Услуге јавног образовања | 11,1 | 4,2 | 95,8 |  21,4% | - | - | - | -  | 21,4% | 57,1% |
| Матична књига Министарства правде (пасош, лична карта, извод из матичне књиге рођених, венчани итд.) | 5,6 | 9,4 | 90,6 | 6,3% | - | 6,3% | 6,3% | 6,3% | 25,0% | 50,0% |
| Полиција | 2,0 | 6,7 | 93,3 | 8,3% | 8,3% | - | - | - | 16,7% | 66,7% |
| Полиција, искључујући патролну полицију | 3,1 | 18,8 | 81,3 | 21,4% | - | 7,1% | - | - | 21,4% | 50,0% |
| Царинско одељење | 1,1 | 0 | 100 | - | -  | - | -  | -  | 27,3% | 72,7% |
| Локална пореска управа | 2,8 | 15,8 | 84,2 | 21,4% | 7,1%  |   |   |   | 14,3% | 57,1% |
| Социјална давања (Министарство здравља, рада и социјалне заштите | 6,9 | 11,4 | 88,6 | 22,2% | 16,7%  | -  | -  | -  | 16,7% | 44,4% |
| Регистрација предузећа (пореско одељење) | 1,1 | 13,3 | 86,7 | 8,3% |  - | -  |  - |  - | 25,0% | 66,7% |
| Служба Министарства унутрашњих послова (возачке дозволе, дозволе за ношење оружја) | 0,3 | 0 | 100 | 7,7% | 7,7%  |  - | -  | -  | 23,1% | 61,5% |
| Судије/Службеници Окружног суда | 2,5 | 12,5 | 87,5 | 8,3% | - | 8,3% | - | - | 16,7% | 66,7% |
| Водовод и канализација | 4,2 | 27,8 | 72,2 | 11,8% |  5,9% | 17,6%  |  - |  - | 17,6% | 47,1% |
| Електрична енергија | 5,0 | 39,1 | 60,9 | 15,0% | 20,0%  | 15,0% | - | - | 10,0% | 40,0% |
| Националне поштанске службе | 0,8 | 14,3 | 85,7 | 8,3% | - | 8,3% | - | - | 16,7% | 66,7% |
| Државна агенција за набавке | 0,3 | 7,7 | 92,3 | 8,3% | - | - | - | - | 25,0% | 66,7% |
| Јавни регистар | 0 | 0 | 0 | - | - | - | - | - | 27,3% | 72,7% |
| Пензије | 0,8 | 6,3 | 93,8 | 7,7% |  7,7% |  - |  - | -  | 23,1% | 61,5% |
| Лиценце и дозволе | 0,3 | 7,7 | 92,3 | - | - | - | - | - | 27,3% | 72,7% |

Табела бр.4

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | У потпуности се не слажем | Не слажем се | Равнодушан | Слажем се | У потпуности се слажем | **Нз/ Оо** |
| Правосудни систем не заслужује никакво поверење | 8,8% | 20,1% | 23,0% | 26,0% | 14,6% | 7,5% |
| Правосудни систем у потпуности зависи од владе | 4,6% | 21,6% | 20,5% | 28,7% | 13,9% | 10,6% |
| Закони у Србији важе само за сиромашне људе, како кажу „закони су само за оне који немају потребне везе“ | 3,5% | 11,5% | 17,9% | 43,0% | 19,0% | 5,1% |
| Правосудни систем је прилично неправедан | 4,0% | 18,3% | 19,2% | 36,2% | 13,9% | 8,4% |
| Правосудни систем је корумпиранији од власти. | 4,9% | 21,9% | 18,5% | 30,2% | 10,8% | 13,7% |

Табела бр.5

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Одговори се крећу на скали од 1 до 5, где 1 одговара „Уопште није важно“, а 5 одговара „Изузетно важно“ | **Није Важно** | **Уопште није важно** | **Углавном је важно** | **Важно је** | **Изузетно је важно** | **Нз/ Оо** |
| % | % |  % | % | % | % |
| Трошкови приступа образовању | 1,1 | 2,6 | 22,5 | **35,8** | 34,0 | 4,0 |
| Образовни систем се не ажурира | 2,2 | 10,2 | 25,6 | **27,2** | 20,3 |  14,6 |
| Низак професионални капацитет наставника | 0,7 | 8,2 | 20,1 | **38,2** | 25,2 | 7,7 |
| Неадекватне зграде, инфраструктура и опрема | 1,8 | 14,1 | 25,4 | **28,0** | 22,7 |  7,9 |
| Лош наставни план и програм | 0,7 | 4,6 | 21,9 | **34,2** | 28,9 | 9,7 |
| Ниске плате/плата наставника | 0,4 | 3,1 | 13,0 | **40,0** |  36,9 | 6,6 |

Табела бр.6

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Одговори се крећу на скали од 1 до 5, где 1 одговара „Уопште није важно“, а 5 одговара „Изузетно важно“ | **Углавном** | **Није Важно** | **Није превише важно** | **Углавном је важно** | **Важно је** | **Изузетно је важно** | **Нз/ Оо** |
| Више обученог особља | 4,60 | 0,5 | 0,2 | 5,3 | 26,3 | 65,5 | 2,3 |
| Обезбеђивање адекватних лекова | 4,68 | 0,5 | - | 3,4 | 23,6 | 70,9 |  1,6 |
| Повећање плата здравственог особља | 4,35 | 0,2 | 2,7 | 8,9 | 33,3 | 51,4 | 3,4 |
| Више болница | 4,47 | 0,2 | 0,9 | 8,2 | 30,8 | 57,5 |  2,3 |
| Остало | 4,25 | 5,8 | - | 1,2 | 27,9 | 29,1 | 36,0 |

Пример 1

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Пример2

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*

Табела бр.7

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Одговори се крећу на скали од 1 до 5, где 1 одговара „Веома ефикасно“, а 5 одговара „Штетно“ | **Просек**  | **Заправо штетно** | **Није потребно** | **Корисно, али не баш ефикасно**  | **Прилично ефикасно** | **Веома ефикасно** | **Нз/ Оо** |
| % | % |  % | % | % | % |
| Повећање плата за јавне службенике | 3,96 | 5,1 | 7,1 | 18,1 | 20,3 | **43,3** | 6,2 |
| Боља обука јавних службеника како би им се дала неопходна знања и вештине | 4,27 | 1,3 | 6,0 | 11,3 | 22,7 | **52,1** |  6,6 |
| Смањење владине радне снаге, ако дозволи повећање плата и бенефиција за преостале државне раднике | 3,21 | 8,8 | 15,9 | **24,9** | 7,9 | 21,0 | 21,4 |
| Бољи жалбени и жалбени поступци за грађане | 4,16 | 0,2 | 3,1 | 17,7 | 35,5 | **39,5** | 4,0  |
| Функционисање поступака за жалбе судовима на акте јавних службеника | 4,16 | 0,2 | 3,1 | 17,4 | 32,9 | **39,5** | 6,8 |
| Мање званичних образаца и докумената | 4,37 | 0,9 | 2,0 | 10,8 | 28,9 |  **53,2** | 4,2 |
| Истакнути права грађана на обавештењима у свим канцеларијама | 3,68 | 2,2 | 15,0 | 25,8 | 22,7 | **31,3** | 2,9 |
| Натерајте све јавне службенике да потпишу „кодекс понашања“ у којем се наводи како треба да се понашају према грађанима | 4,23 | 1,1 | 5,3 | 19,2 | 14,1 | **55,2** | 5,1 |
| Пооштрене контроле и казне за јавне службенике | 4,55 | 0,4 | 1,8 | 8,4 | 19,4 | **66,0** | 4,0 |
| Строже казне за људе који подмићују јавне службенике | 4,33 | 0,9 | 3,5 | 13,2 | 19,2 | **52,1** | 11,0 |

Пример бр.3

*Извор: Кареја 2023, Истраживачки пројекат: „Промовисање сарадње између актера цивилног друштва у борби против корупције (Случај Смедерево – Србија)“*